



VRHOVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

SKLEP

Predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, vrhovni sodnik svétnik
mag. Damijan Florjančič,

o rokovnem predlogu stranke: **PETER GOLOB**, Ulica Milana Majcna 49 a,
Ljubljana,

v upravnem sporu Upravnega sodišča Republike Slovenije I U 909/2017,

na podlagi drugega odstavka 9. člena in tretjega odstavka 11. člena Zakona o varstvu
pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja,

19. julija 2018

SKLENIL:

Rokovni predlog se zavrne.

OBRAZLOŽITEV:

1. Tožnik Peter Golob je v zadevi Upravnega sodišča RS I U 909/2017 vložil nadzorstveno pritožbo. V njej je povzel potek dosedanjega postopka in navedel, da je sodišče preseglo zakonski rok za odločitev v tej zadevi in s tem kršilo njegovo pravico do sojenja v razumnem roku. Predlagal je odreditev roka za opravo potrebnih postopkovnih dejanj in prednostno reševanje zadeve.
2. Nadzorstvena pritožba je bila s sklepom predsednice Upravnega sodišča RS SuNp 7/2018 z dne 6. 6. 2018 zavrnjena. Iz obrazložitve izhaja, da prekoračitev šestmesečnega roka iz drugega odstavka 289. člena Sodnega reda ne pomeni še kršitve pravice do sojenja v razumnem roku. Predmetna zadeva se rešuje po vrstnem redu prednostnih zadev in glede na povečan pripad nujnih zadev še ni prišla na vrsto za obravnavo.
3. Tožnik se z odločitvijo sodišča o nadzorstveni pritožbi ni strinjal in je 6. 7. 2018 vložil rokovni predlog. Navedel je, da je bila tožba v predmetni zadevi, ki je po zakonu prednostna, vložena že 24. 4. 2017, zato je štirikratna prekoračitev šestmesečnega roka nedopustna. Opozarja tudi, da se z zavlačevanjem odločitve Vladi RS pomaga prikrivati informacije javnega značaja, ki bi lahko vplivale tudi na odločitev volivcev.
4. Rokovni predlog ni utemeljen.
5. Pravica do sojenja v razumnem roku je varovana na zakonski ravni (Zakon o varstvu pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja, Ur. l. RS, št. 49/2006, s spremembami, v nadaljevanju ZVPSBNO). Eno izmed sredstev za dosego varstva te pravice je rokovni predlog (oziroma predlog za določitev roka po 2. točki 3. člena ZVPSBNO).
6. Merila za odločanje o rokovnem predlogu so naštet v 4. členu ZVPSBNO, pri čemer se upoštevajo okoliščine posamezne zadeve, zlasti njena zapletenost v dejanskem in pravnem pogledu, ravnanje strank v postopku, predvsem z vidika uporabe postopkovnih pravic in izpolnjevanja obveznosti v postopku, spoštovanje pravil o vrstnem redu reševanja zadev na sodišču, zakonski roki za razpis narokov in izdelavo sodnih odločb, način, po katerem je bila zadeva obravnavana pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe ali rokovnega predloga, narava in vrsta zadeve ter njen pomen za stranko.

7. V skladu z 11. členom ZVPSBNO lahko predsednik sodišča rokovni predlog s sklepom bodisi zavrne (če je glede na časovni potek reševanja zadeve in glede na ravnanje stranke očitno neutemeljen ali če glede na merila iz 4. člena ZVPSBNO ugotovi, da sodišče ne odlašá nepotrebno z odločanjem v zadevi) bodisi zavrže (če ne vsebuje obveznih sestavin iz drugega odstavka 5. člena ZVPSBNO ali je vložen pred potekom roka iz prvega odstavka 8. člena ZVPSBNO ali po preteku roka iz tretjega odstavka 8. člena ZVPSBNO), če pa predsednik sodišča glede na merila iz 4. člena ZVPSBNO ugotovi, da sodišče nepotrebno odlašá z odločanjem, s sklepom odredi, da mora sodnik opraviti ustrezna postopkovna dejanja in določi rok za njihovo opravo.
8. Namen, ki ga zasledujejo pospešitvena sredstva, je sojenje brez nepotrebne odlašanja, zagotovitev nemotenega teka postopka oziroma pospešitev postopka. Stranka zato rokovni predlog (enako kôť nadzorstveno pritožbo) lahko vloži v primeru, če je postopek v teku in so prisotne okoliščine, iz katerih izhaja, da sodišče po nepotrebem odlašá z odločanjem.
9. Sodišče je pri reševanju zadev vezano na vrstni red pripada zadev. Prednostno se obravnavajo zadeve, ki so kot take določene v področnih zakonih, pri določitvi vrstnega reda obravnavanja drugih zadev pa se lahko upošteva, poleg časa pripada zadeve na sodišče, tudi vrsto, naravo in pomen zadeve.
10. Ugotavljam, da je predmetna zadeva prednostna že po samem zakonu. To pomeni, da se rešuje po vrstnem redu prednostnih zadev. Iz poročila sodečega sodnika izhaja, da trenutno rešuje prednostne zadeve iz leta 2016, zato predmetna zadeva, ki je bila vložena v aprilu 2017, še ni prišla na vrsto za obravnavo. Na trajanje postopka pa odločilno vpliva povečan pripad tako nujnih (zlasti azilnih) kot tudi prednostnih zadev na sodišče. Sodnik je pojasnil, da bo zadevi s časovnega vidika reševanja namenil še dodatno pozornost.
11. Trajanje postopka je le eden od vidikov odločanja o pospešitvenih sredstvih. S spoštovanjem vrstnega reda reševanja tako prednostnih kot neprednostnih zadev so namreč varovane pravice strank v drugih postopkih. Okoliščina, ki v konkretnem primeru podaljšuje čas reševanja (t. j. povečan pripad zadev na sodišče), je povsem objektivne narave in ne gre za nepotrebno odlašanje s sodniškim delom. Morebitnih drugih okoliščin, ki bi kazale na to, da sodišče neupravičeno odlašá z odločanjem, po moji oceni niso podane. Tudi v naravi same zadeve ne vidim zadostne podlage za ugoditev pospešitvenemu sredstvu. V zvezi s tem izrecno poudarjam, da ne gre za relativizacijo pomena zadeve za stranko, pač pa za varovanje pravic strank v drugih postopkih, čemur je namenjen vrstni red reševanja zadev.

12. Glede na pojasnjeno sem ocenil, da moje dodatno interveniranje v smeri pospešitve reševanja zadeve trenutno ni potrebno. Zato sem rokovni predlog zavrnil kot neutemeljen (tretji odstavek 11. člena ZVPSBNO).

PRAVNI POUK:

Zoper ta sklep ni dovoljena pritožba (13. člen ZVPSBNO).

Ljubljana, 19. julij 2018



Predsednik Vrhovnega sodišča RS

mag. Damijan Florjančič, l.r.

Ta prepis je sodišču z izvornikom.
Podpis pristojne sodne osebe