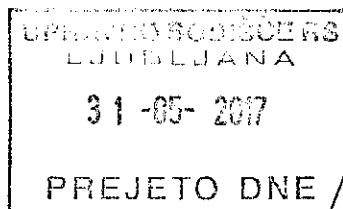


Številka: 090-286/2015/14  
Datum: 30. 5. 2017

UPRavno sodišče v  
Ljubljani  
Fajfarjeva 33

1001 Ljubljana

Opr. št. I U 909/2017 - 8



Tožeča stranka: Peter Golob, Ul. Milana Majcna 49a, 1000 Ljubljana  
(v nadaljevanju tožeča stranka)

Tožena stranka: Informacijski pooblaščenec, ki ga zastopa informacijska pooblaščenka Mojca Prelesnik  
(v nadaljevanju tožena stranka)

### ODGOVOR NA TOŽBO

v zadevi odprave odločbe tožene stranke, št. 090-286/2015/12 z dne 16. 3. 2017

3x

Takse prosto po členu 11/1 ZST

Tožena stranka v celoti vztraja pri navedbah v izpodbijani odločbi št. 090-286/2015/3 z dne 17. 3. 2016, izdani v zadevi zahteve in pritožbe tožeče stranke in prereka vse navedbe tožeče stranke, razen v kolikor se z njimi izrecno strinja ter še dodaja:

Tožeča stranka je v tožbi navedla, da je tožena stranka v izpodbijani odločbi sicer sledila obvezujočemu pravnemu mnenju naslovnega sodišča ter diametralno spremenila svoje prvotne dejanske ugotovitve, pri tem preobratu pa je šla predaleč in zmotno uporabila materialno pravo, saj ni upoštevala drugega odstavka 6. člena ZDIJZ, ki opredeljuje javni interes. Pri tem navaja, da je tožena stranka sicer izvedla test tehtanja, vendar pa se ni opredelila do navedb tožeče stranke, »da je bilo imenovanje Tomaža Kunstlja nezakonito in diskriminatorno, ker sta bili kršeni načelo enakopravne dostopnosti in načelo kariere« in do »izjave vodje kabineta ministra, ki je priznala, da se je o izbranem kandidatu vnaprej dogovarjalo s kabinetoma predsednice vlade in predsednika republike«.

Tožena stranka se z navedbami tožeče stranke ne strinja. Sodišče je v sodbi z opr. št. I U 624/2016-15 z dne 28.2.2017 izrecno zavzelo stališče, da zahtevana informacija izpolnjuje pogoje tajnih podatkov (čemur je tožena stranka tudi sledila), kar pomeni, da je podana izjema po 1. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Dostop do zahtevane informacije je zato mogoč le v primeru, če se izkaže obstoj javnega interesa, ki pretehta izjemo tajnih podatkov. To pomeni, da tretji odstavek 6. člena ZDIJZ, ki ga prav tako omenja tožeča stranka, ne more predstavljati pravne podlage za razkritje tajnih podatkov.

**Tožena stranka je v izpodbijani odločbi izvedla test tehtanja, ali javni interes pretehta nad interesom varovanja tajnih podatkov in ocenila, da javni interes za razkritje zahtevanih informacij ni podan.** Kot je naslovno sodišče že večkrat poudarilo v svojih odločitvah, je javni interes podan le takrat, ko se informacija nanaša na širši krog ljudi, ko gre npr. za vprašanje javnega zdravja, javne varnosti, za vprašanje, pomembno za širšo javno razpravo, za vprašanje, ki ima lahko neposredne finančne posledice za državo ali kadar gre za oškodovanje državnih sredstev ali sredstev lokalnih skupnosti. V konkretnem primeru tožena stranka teh okoliščin ni zasledila. Na očitke tožeče stranke, da se ni opredelila do navedbe, da je »imenovanje Tomaža Kunstlja nezakonito in diskriminatorno«, pa tožena stranka poudarja, da sama nima pristojnosti presoje, ali iz vsebina zapisnika, ki je bil predmet zahteve, izhaja »nezakonitost«, ki jo zatrjuje tožeča stranka. Enako velja za ostale navedbe tožeče stranke, npr. zloraba položaja izbranega kandidata, sprememba sistematizacije delovnih mest, itd. Tožeča stranka je namreč slednje zgolj zatrjevala in ni predložila nobenega dokaza, da so te »nepravilnosti« bile zaznane oziroma ugotovljene tudi s strani organov, ki so pristojni ukrepati. Zgolj »lastna ocena« prosilca, pa ni dovolj tehten argument, ki bi bil močnejši od izjeme tajnih podatkov, še zlasti pa »stališče« prosilca ne more predstavljati »javnega interesa«. Prav tako ni mogoče govoriti o javnem interesu samo zato, ker se je o tej temi govorilo v medijih, kot zatrjuje tožeča stranka. Upravno sodišče RS je v sodbi z opr. št.: IU 1992/2010-28 z dne 28. 9. 2011 navedlo, da »zgolj zanimanje javnosti in medijev ni dovolj, da bi govorili o interesu javnosti«.

Tožena stranka zato vztraja, da tožeča stranka v zahtevi ni navedla, niti verjetno izkazala okoliščin, ki bi terjale razkritje informacij na podlagi javnega interesa. Tega pa ni ugotovila niti tožena stranka.

Ker so, glede na vse zgoraj navedeno, navedbe tožeče stranke v celoti neutemeljene, tožena stranka naslovnemu sodišču

**p r e d l a g a,**

**da tožbo v celoti zavrne.**



Informacijski pooblaščenec  
Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka

Priloga: Celoten spis zadeve 090-286/2015

Vročiti:

- Naslovníku, s povratnico;
- Arhiv IP, tu.