

Peter Golob
Ul. Milana Majcna 49a
1000 Ljubljana

Ljubljana, 24. 05. 2018

opr. št. I U 909/2017

Upravno sodišče RS
Fajfarjeva 33
1000 Ljubljana

Tožeča stranka: **Peter Golob**, ul. Milana Majcna 49a, 1000 Ljubljana, davčna št. 51598540

Tožena stranka: **Republika Slovenija**, ki jo zastopa **Informacijski pooblaščenec**, Zaloška cesta 59, 1000 Ljubljana

pritožba s predlogom za pospešitev obravnavanja zadeve (nadzorstvena pritožba)

Tožeča stranka vlaga predmetno nadzorstveno pritožbo iz razloga, ker je naslovno sodišče že **večkratno preseglo zakonski rok za odločitev v predmetni zadevi** in tožeči stranki s tem **grobo krši pravico do sojenja v razumnem roku**.

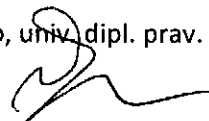
Tožeča stranka je že **dne 24. 04. 2017** vložila tožbo, s katero je zahtevala odpravo oz. razveljavitev odločbe Informacijske pooblaščenke št. 090-286/2015/12 z dne 16. 03. 2017, s katero ji je bila zavrnjena pravica do dostopa do informacije javnega značaja - **poročila 4. seje Kadrovske komisije MZZ št. 10003-4/2012/65 z dne 15. 04. 2014**. V slednjem je mdr. zabeleženo priznanje **Vlaste Vivod**, vodje kabineta zunanjega ministra **Karla Erjavca**, o vnaprejšnjem političnem oz. klientelističnem dogovarjanju s kabinetoma takratne predsednice vlade mag. Alenke Bratušek in predsednika republike Boruta Pahorja o favoritih za imenovanje na funkcijo veleposlanika, še preden je strokovni izbirni postopek v skladu z ZZZ-1 in notranjim pravilnikom opravila Kadrovska komisija Ministrstva za zunanje zadeve (MZZ).

Tožena stranka je odgovor na tožbo posredovala naslovnemu sodišču **dne 31. 05. 2017**, stranka po 19. členu ZUS pa **dne 23. 06. 2017**. Tožeča stranka je na ti pripravljalni vlogi odgovorila s svojo vlogo z **dne 11. 09. 2017**. Naslovno sodišče vse do danes ni meritorno odločilo o zadevi.

Sodni red v 289. členu zelo jasno določa, da gre za **sodni zaostanek**, če se zadeve v postopkih upravnih sporov ne rešijo **v roku 6 mesecev od prejema zadeve**. Če pa se v zadevi ponovno odloča, kot velja v predmetni zadevi, se citirani rok za rešitev tovrstnih zadev **skrajšajo za polovico** (3. odst. istega člena). Naslovno sodišče je rok za meritorno odločitev že 4-krat preseglo, kar dokazuje očitno zavlačevanje postopka. Naslovno sodišče s tem onemogoča državljanom/ volilcem, da bi prejeli zahtevane informacije javnega značaja še pred volitvami dne 03. 06. 2018, na katerih kandidirata tudi Karl Erjavec in mag. Alenka Bratušek.

Predsednico naslovnega sodišča zato pozivamo, da nemudoma postopa po 6. odst. 6. člena Zakona o varstvu pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja (ZVPSBNO) ter odgovornemu sodniku s sklepom odredi rok za opravo potrebnih postopkovnih dejanj in prednostno reševanje zadeve.

Peter Golob, univ. dipl. prav.



V vednost:

- varuhinja človekovih pravic gospa Vlasta Nussdorfer,
- predsednik Sindikata slovenskih diplomatov gospod Stanislav Sikošek,
- minister za pravosodje gospod mag. Goran Klemenčič,

...