



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

Predsednik Državnega zbora

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	10-02-2017
Šifra:	020-07/17-19/3
Povezava:	020-12/17-1
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Kratika:	

Številka: 00104-13/2017/5
Datum: 10. 2. 2017
Zveza: dopis št.: 020-07/17- 0017/2 z dne 12. 1. 2017

Na podlagi 249. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) vam pošiljam:

- Odgovor na poslansko vprašanje dr. Franca Trčka v zvezi z nepravilnostmi na Ministrstvu za zunanje zadeve,

ki ga je Vlada Republike Slovenije sprejela na 158. dopisni seji dne 10. 2. 2017.

Franci Povše
namestnik generalne sekretarke

Priloga: 1



Številka: 00104-13/2017/4

Datum: 10. 2. 2017

Odgovor na poslansko vprašanje dr. Franca Trčka v zvezi z nepravilnostmi na Ministrstvu za zunanje zadeve

Poslanec dr. Franc Trček je Vladi Republike Slovenije zastavil poslansko vprašanje v zvezi z nepravilnostmi na ministrstvu za zunanje zadeve, v katerem navaja, da "verjetno najbolj razvpiti slovenski žvižgač gospod Golob" že nekaj časa opozarja na nepravilnosti na ministrstvu za zunanje zadeve in v zvezi s tem vlado sprašuje:

1. Ali je raziskala anomalije na katere opozarja žvižgač Golob?
2. Če ne, zakaj ne oz. kdaj bo?
3. Če ja, kakšni ukrepi sledijo?
4. Zakaj vlada s šikaniranjem Goloba sporoča potencialnim prijaviteljem/ žvižgačem, da jih ne bo zaščitila, če prijavijo nepravilnosti in korupcijo (kot je npr. omenjeni primer izplačil Vivodovi), temveč jih bo šikanirala?
5. Kako bo v noveli ZIntPK, ki jo je pripravilo pravosodno ministrstvo, poskrbljeno za učinkovitejšo zakonsko zaščito prijaviteljev/ žvižgačev?
6. Kdaj bo Golob, ki je ponovno pridobil naziv diplomata, reintegriran nazaj na delo na MZZ, da bo lahko naprej deloval v vodstvu sindikata?

Vlada Republike Slovenije je navedeno poslansko vprašanje proučila ter posreduje odgovor.

Vlada v celoti zavrača očitke glede šikaniranja gospoda Petra Goloba in podaja naslednja pojasnila:

Vlada uvodoma pojasnjuje, da naslavljanje Petra Goloba z nazivom "žvižgač" ni ustrezno, saj je Komisija za preprečevanje korupcije leta 2015 na njegovo zahtevo za dodelitev statusa izdala sklep, da se mu ne dodeli status zaščitene osebe oz. "žvižgača". To pomeni, da ne deluje v javnem interesu, ampak zasebnem.

V zvezi s poslanskimi vprašanji od številke 1-3, Vlada pojasnjuje, da Inšpektorat za javni sektor v okviru svojih pristojnosti po Zakonu o javnih uslužbencih in Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju obravnava vse prejete prijave in pobude za nadzor, ne glede na to, kdo jih je poslal, obravnava pa tudi anonimne prijave in pobude. Poleg navedenih inšpektorat opravlja tudi inšpekcijske nadzore, izvedene na podlagi količnika ocene tveganja in na podlagi aktualnih vsebinskih področij.

Osebe prijavitelja oz. pobudnika inšpektorat ne razkriva, saj ga k temu zavezuje Zakon o inšpekcijskem nadzoru, ki določa tajnost vira prijave in vira drugih informacij, na podlagi katerih se opravlja nadzor.

V postopkih inšpekcijskega nadzora na MZZ je inšpektorat na podlagi različnih pobud od decembra 2014 do januarja 2017 opravil več inšpekcijskih nadzorov in preverjal zatrjevanje različnih nepravilnosti. Inšpektorat je na tej podlagi izdal 9 zapisnikov. V nekaterih primerih glede zatrjevanih nepravilnosti v nadzoru ni ugotovil kršitev predpisov, v primerih, kjer je ugotovil nepravilnosti, pa je tudi odredil ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Ugotovljene nepravilnosti so bile na MZZ odpravljene.

Glede očitka iz 4. vprašanja o šikaniranju prijaviteljev nepravilnosti vlada poudarja, da je eden od ciljev vlade, ki je zajet tudi v dokumentu "Javna uprava 2020, Strategija razvoja javne uprave 2015–2020", in sicer pod točko 6.4, odprto in transparentno delovanje z ničelno toleranco do kršitve integritete v javnem sektorju. Prijave domnevnih nepravilnosti pristojnim institucijam omogočajo, da institucije preverijo navedbe ter da organi v primeru ugotovljenih nepravilnosti le-te odpravijo. Opozarjanje na morebitne nepravilnosti je tako dobrodošel korektiv za doseg enega od pomembnih strateških ciljev vlade.

V konkretnem primeru, na katerega se vprašanje nanaša (gospod Peter Golob), nikakor ni šlo za šikaniranje javnega uslužbenca, pač pa za delovnopравни postopek, in sicer premestitve zaradi delovnih potreb. Posebej kaže opozoriti, da je sodišče prve stopnje v sodbi ugotovilo, da ni prišlo do kršitev sindikalnih pravic, saj sindikalni predstavniki, za razliko od sindikalnih zaupnikov, kar pa gospod Golob ni, ne uživajo posebnega varstva pred premestitvijo, pri čemer sodišče "poudarja, da tudi v primeru, če bi tožnik kot sindikalni zaupnik užival pravno varstvo pred odpovedjo pogodbe o zaposlitvi, takšno varstvo ne bi bilo veljavno pri njegovi premestitvi. V nasprotju s tožnikovim zatrjevanjem pa takšnega varstva vsem sindikalnim predstavnikom ne nudi niti Konvencija MOD št. 87 o sindikalni svobodi in varstvu sindikalnih pravic."

V odgovoru na peto vprašanje vlada izpostavlja, da v okviru pripravljenih sprememb Predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (predlog ZIntPK-C) sistemski posegi v ureditev določb o zaščiti prijaviteljev niso predvideni, saj je normativni okvir v tem delu po oceni pristojnega ministrstva dobro zasnovan.¹ Po mnenju Ministrstva za pravosodje je večjo pozornost potrebno nameniti implementaciji zakonskih določb v praksi, in sicer celovitemu in proaktivnemu pristopu s sodelovanjem vseh zadevnih institucij javnega in zasebnega sektorja, s čimer se bo razvijala pozitivna kultura odnosa do prijaviteljev, posledično pa zmanjševal strah pred razkrivanjem koruptivnih ravnanj.

Glede 6. vprašanja vlada pojasnjuje, da je Upravno sodišče tožbi za odpravo odločbe Ministrstva za okolje in prostor o imenovanju Petra Goloba v uradniški naziv "sekretar" ugodilo, odločbo odpravilo in zadevo vrnilo v ponovno odločitev omenjenemu ministrstvu. Ministrstvo za okolje in prostor je v skladu z naptiilom sodišča že ponovno odločilo o imenovanju javnega uslužbenca v uradniški naziv. Iz odločitve Upravnega sodišča pa ne izhaja pravica vrnitve Petra Goloba na delo v Ministrstvo za zunanje zadeve, saj le-ta ni bila predmet postopka pred Upravnim sodiščem, temveč o tem odloča Višje delovno in socialno sodišče, kjer pa je pravda še v teku.

Vlada RS na podlagi vsega navedenega odločno zavrača očitek o kakršnem koli šikaniranju Petra Goloba kot prijavitelja domnevnih nepravilnosti.

¹ Tako tudi mednarodno poročilo »Whistleblowing in Europe-Legal protection for whistleblowers in the EU« iz leta 2013, kjer se je Slovenija od 27 držav uvrstila med le štiri države, ki imajo zelo dobro oziroma napredno pravno ureditev na tem področju.